BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1697-9/22
Мостар, 15.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача А.Ш. ГАРЕ д.о.о. Завидовићи број: 08-Ж-/22 од 20.06.2022. године заступаног по пуномоћнику Самиру Карахасановићу, адвокату из Завидовића, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0101-283/22 од 06.06.2022. године (ЛОТ 3) и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0101-284/22 од 06.06.2022. године (ЛОТ 4), у поступку јавне набавке – Услуге пријевоза ученика Основне школе "Жепче" у Жепчу у наставној 2022./2023. години, уговорног органа Основна школа „ЖЕПЧЕ“ Жепче, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (2), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној 15.07.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности у дијелу који се односи на ЛОТ 3 и ЛОТ 4:**
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 0101-283/22 од 06.06.2022. године (ЛОТ 3);
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 0101-284/22 од 06.06.2022. године (ЛОТ 4),
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке у дијелу који се односи на ЛОТ 3 и ЛОТ 4, заједно са Обавјештењем о набавци број: 414-1-2-2-3-2/22 од 06.06.2022. године у дијелу који се односи на ЛОТ 3 и ЛОТ 4, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке за ЛОТ 3 и ЛОТ 4.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 20.06.2022. године у износу од 240,00 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган Основна школа „ЖЕПЧЕ“ Жепче да жалиоцу А.Ш. ГАРЕ д.о.о. Завидовићи, заступаном по пуномоћнику Самиру Карахасановићу, адвокату из Завидовића исплати износ од 240,00 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Основна школа „ЖЕПЧЕ“ Жепче (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Услуге пријевоза ученика Основне школе "Жепче" у Жепчу у наставној 2022./2023. години, за који је Обавјештење о набавци број: 414-1-2-2-3-2/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 06.05.2022. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0101-283/22 од 06.06.2022. године (ЛОТ 3) и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 0101-284/22 од 06.06.2022. године (ЛОТ 4) понуђач А.Ш. ГАРЕ д.о.о. Завидовићи, заступан по пуномоћнику Самиру Карахасановићу, адвокату из Завидовића (у даљњем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 23.06.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 01.07.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:
„А.Ш. "Гаре" д.о.о. Завидовићи (Жалилац) заједно са понуђачем "Прометник" д.о.о. Жепче у предметном поступку јавне набавке учествовао и доставио своју понуду, чиме је активно легитимисан и постоји законска допуштеност за изјављивање жалбе.

Након што је Уговорни орган провео е-аукцију и након пријема 10.06.2022. године Одлука о избору понуђача , извршен је увид у понудбену докумнетацију и накнадно достављена Увјерења из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ које је било потребно накнадно доставити и којим се доказују чињенице кјоје су дате у Изјави из члана 45. Закона.

Изабрани понуђач "Прометник" д.о.о. Жепче није уз понуду доставио валидно Увјерење надлежног суда у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини, којим доказује да понуђач у кривичном није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организираног криминала, корупције, преваре или прања новца. Изабрани Понуђач је доставио Увјерење Суда БиХ од 25.05.2022. године али није доставио Увјерење Општинског суда Жепче који је првенствено надлежан за издавање таквих Увјерења, ради чега је Уговорни орган дужан одбацити његову понуду као неквалификовану и неисправну.

Обзиром да је у јавном позиву тражен тај услов и да се докаже та чињеница неосуђиваности, с тим у вези Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године образложио ко је надлежан за издавање предметних Увјерења у поступцима јавних набавки. Наведени став је јавно објављен на страници Агенције за јавне набавке БиХ дана 24.06.2019. године у којем је наведено:

"Како се у посљедње вријеме у пракси јавило питање надлежности суда који издаје напријед наведено увјерење, односно да ли издаје искључиво Суд БиХ или могу и други судови у Босни и Херцеговини, Агенција за јавне набаве се обратила Суду БиХ актом бр: 01-02-1-1083-3/19 од 14.05.2019. године са питањем: "Да ли је за испуњење овог услова из члана 45. став (1) тачка а) Закона, а у вези са ставком (2) тачком а) исте одредбе Закона,

неопходно да потенцијални **понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица односно понуђача?".**

Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године, обавјестио Агенцију даје у циљу уредности понуда, а према члану 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) тачка а) истог члана Закона, неопходно да сваки понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица, односно понуђача, из разлога што није дефинисан Јединствени регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организираног криминала, корупције, преваре и прања новца."

Имајући у виду наведено, предлажемо да Уговорни орган, након пријема жалбе; обустави предметни поступак јавне набавке за ЛОТ-3 и ЛОТ-4 размотри уложену жалбу, исту усвоји из наведеног разлога неисправности понуде "Прометник" д.о.о. Жепче, поништи Одлуке о избору понуђача за ЛОТ-3 и ЛОТ-4 као и да поништи резултате проведене Е-аукције и да донесе нове Одлуке о избору понуђача којим ће додијелити уговор Жалиоцу А.Ш. "Гаре" д.о.о. Завидовићи који је доставио потпуну и исправну понуду, те наставити поступак у складу са и тендерском документацијом и Законом.

У случају да Уговорни орган (Школа) сматра да је жалба неоснована, потребно је да исту у року од пет дана прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ који ће усвојити изјављену жалбу, поништити Одлуке о избору понуђача за ЛОТ-3 и ЛОТ-4 и ставити ван снаге предметни Записник о прегледу и оцјени понуда и поступак вратити Уговорном органу на поновну оцјену понуда.

Жалилац Захтијева да уколико се жалба прослиједи на рјешавање пред Уред за разматрање жалби БиХ да Уред након усвајања жалбе Рјешењем наложи да се изврши повратуплаћене таксе на покретање жалбеног поступка као и да се усвоји Захтјев за надокнаду трошкова заступања и Рјешењем наложи Уговорном органу да исте уплати адвокату Самиру Карахасановићу из Завидовића према тарифи о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у укупном износу од 240,00 КМ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалба “Гаре” доо Завидовићи је правовремена, допуштена И уложена од овлаштене особе, али је неоснована:

- Увјерење које је доставио понуђач “Прометник” доо Жепче је издано од Суда Босне И Херцеговине, број: Су-4381/22, дана 25.5.2022. године, што је прихватљиво.

Жалбени наводи који се односе на повреде прописа у поступку ЈН су неосновани.

Уговорни орган је провео е-аукцију од понуђених кандидата (“Прометник” доо И “Гаре” доо)за лотове 2.,3.,4. или., гдје су понуђачи скидали цијену више од 50 % , како бих побиједили један другог.

Уговорно тијео предлаже да УРЖ БиХ поступајући по Жалби, а у складу са чланком 111. Ставак 1. Точка ц. Закона о јавним набавама БиХ донесе Закључак којим се жалба одбацује , као неоснована.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1697-4/22 од 27.06.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач ПРОМЕТНИК д.о.о. Жепче је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1697-5/22 од 27.06.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:
„Везано за жалбу број: 08-Ж-/22 понуђача АШ „Гаре“ доо Завидовићи дајемо изјашњење да је жалилац неосновано оцијенио нашу понуду као неисправну из сљедећих разлога:

- уговорни орган је тачком 7.1.3. под а) тендерске документације навео, цитирам: „Увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца. Ако понуду доставља физичко лице као подузетник, дужан је доставити увјерење које гласи на име власника- подузетника.«

Дакле, уговорни орган није навео да се достави и увјерење надлежног суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача.

У прилог наведеном слиједи пракса преузета са www.javnenabavke.gov.ba, цитирам:

»Који суд је надлежан да издаје увјерење из чланка 45. ставак (2) точка а) Закона о јавним набавама? 24.06.2019. 10:00:00

Чланком 45. ставак (1) точка а) Закона о јавним набавама (у даљем тексту: Закон) одређено је да је уговорно тијело, изузев у случајевима из чланка 21. ставак (1) точка д) и чланка 22. ставак (1) точка д) овог закона, дужан одбацити захтјев за учешће или понуду ако је кандидат/понудитељ у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организираног криминала, корупције, преваре или прања новца, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

Ставком (2) точка а) истог чланка Закона одређено је да је кандидат/понудитељ којем буде додијељен уговор обавезан доставити увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривична дјела организираног криминала, корупције, преваре или прања новца.

Како се у посљедње вријеме у пракси јавило питање надлежности суда који издаје напријед наведено увјерење, односно да ли издаје искључиво Суд БиХ или могу и други судови у Босни и Херцеговини, Агенција за јавне набаве се обратила Суду БиХ актом бр: 01-02-1-1083-3/19 од 14.05.2019. године са питањем: "Да ли је за испуњење овог услова из чланка 45. ставак (1) точка а) Закона, а у вези са ставком (2) точком а) исте одредбе Закона, неопходно да потенцијални кандидат/понудитељ кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица односно кандидата/понудитеља?".

Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године, обавјестио Агенцију да је у циљу уредности понуда, а према чланку 45. ставак (1) точка а), у вези са ставком (2) точка а) истог члана Закона, неопходно да сваки кандидат/понудитељ кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понудитеља, из разлога што није дефинисан Јединствени регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организираног криминала, корупције, преваре и прања новца.

Стога, неопходно је да уговорно тијело у тендерској документацији пропише обавезу за кандидате/понудитеље да, у смислу одредби чланка 45. ставак (1) точка а), у вези са ставком (2) точка а) исте одредбе Закона, доставе увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понудитеља.

Према томе, кандидат/понудитељ је дужан да достави увјерење издато од стране Суда БиХ и суда у надлежног према свом сједишту, из којег је видљиво да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за сва кривична дјела из чланка 45. ставак (1) точка а) Закона.

Међутим, није прихватљиво увјерење издато од било којег суда у БиХ, у којем нису назначена сва наведена кривична дјела, већ само нека од њих или увјерење суда који уопште није надлежан према сједишту кандидата/понудитеља."

Сходно наведеном, уговорно тијело није у тендерској документацији прописало обавезу за кандидате/понуђаче да у смислу одредби чланка 45. ставак (1) точка а), у вези са ставком (2) точка а) исте одредбе Закона, доставе увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понудитеља.

Подузеће »Прометник« доо Жепче је доставило тражено увјерење од Суда БиХ и поступило у складу са ТД.

Сматрамо да је жалба жалитеља АШ »Гаре« доо у потпуности неоснована и да иста треба бити одбачена.“

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је основана.

У жалби жалилац наводи да је након извршеног увида у понудбену докумнетацију и накнадно достављена Увјерења из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ које је било потребно накнадно доставити и којим се доказују чињенице које су дате у Изјави из члана 45. Закона, утврдио да изабрани понуђач "Прометник" д.о.о. Жепче није уз понуду доставио валидно Увјерење надлежног суда у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини, којим доказује да понуђач у кривичном није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организираног криминала, корупције, преваре или прања новца. Изабрани понуђач је доставио Увјерење Суда БиХ од 25.05.2022. године али није доставио Увјерење Општинског суда Жепче који је првенствено надлежан за издавање таквих Увјерења, ради чега је Уговорни орган дужан одбацити његову понуду као неквалификовану и неисправну. С обзиром да је у јавном позиву тражен тај услов и да се докаже та чињеница неосуђиваности, с тим у вези Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године образложио ко је надлежан за издавање предметних Увјерења у поступцима јавних набавки. Наведени став је јавно објављен на страници Агенције за јавне набавке БиХ дана 24.06.2019. године.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је Увјерење које је доставио понуђач "Прометник" доо Жепче издано од Суда Босне И Херцеговине, број: Су-4381/22, дана 25.5.2022. године, што је прихватљиво.

Увидом у тачку 7.1.3. тендерске документације овај орган је утврдио да је у истој прописано:

„Понуђач који буде одабран као најбољи у овом поступку јавне набаве је дужан доставити сљедеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у Изјави и то:

а) Увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца. **Ако понуду доставља физичко лице као подузетник, дужан је доставити увјерење које гласи на име власника- подузетника.**

b) Увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистриран понуђач, којим се потврђује да није под стечајем, нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности. **Ако понуду доставља физичко лице као подузетник, дужан је доставити само увјерење од надлежног органа управе да није у поступку обустављања пословне дјелатности.**
c) Увјерење издано од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензијско- инвалидско и здравствено осигурање
d) Увјерење издано од стране надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза.

Као доказ о испуњавању увјета из точке ц) и д) уговорни орган прихвата и споразум понуђача са надлежним пореским институцијама о репрограмираном, односно одложеном плаћању обавеза, уз достављање потврде од стране пореских органа да понуђач у предвиђеној динамици измирује своје репрограмиране обавезе.“

Овај орган је извршио увид у документацију достављену након запримања Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 0101-283/22 од 06.06.2022. године (ЛОТ 3) и Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 0101-284/22 од 06.06.2022. године (ЛОТ 4), а везано за доказе из члана 45. ЗЈН, те је утврдио како је изабрани понуђач ПРОМЕТНИК д.о.о. Жепче доставио Увјерење Суда БиХ број Су: 03-4381/22 од 25.05.2022. године којим потврђује да није изречена правоснажна осуђујућа пресуда за кривична дјела организованог криминала, преваре, корупције и прање новца пред Судом БиХ, а све у смислу члана 45. став 2. тачка а) ЗЈН.

С тим у вези овај орган упућује како је Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године, обавијестио Агенцију за јавне набавке да је у циљу уредности понуда, а према члану 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) тачка а) истог члана Закона, неопходно да сваки кандидат/понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача из разлога што није дефинисан Јединствени регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и прања новца. Стога, неопходно је да уговорни орган у тендерској документацији пропише обавезу за кандидате/понуђаче да у смислу одредби члана 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) точка а) исте одредбе Закона, доставе увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача. Према томе, кандидат/понуђач је дужан да достави увјерење издато од стране Суда БиХ и суда у надлежног према свом сједишту, из којег је видљиво да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за сва кривична дјела из члана 45. став (1) тачка а) Закона.

Агенција за јавне набавке је наведено мишљење објавила на својој интернет страници дана 24.06.2019. године, и прослиједила дана 27.06.2019. године у виду нотификације свим Уговорним органима путем Портала јавних набавки.

У наведеном мишљењу Агенције за јавне набавке наводи се:

„Како се у посљедње вријеме у пракси јавило питање надлежности суда који издаје напријед наведено увјерење, односно да ли издаје искључиво Суд БиХ или могу и други судови у Босни и Херцеговини, Агенција за јавне набавке се обратила Суду БиХ актом бр: 01-02-1-1083-3/19 од 14.05.2019. године са питањем: „Да ли је за испуњење овог услова из члана 45. став (1) тачка а) Закона, а у вези са ставом (2) тачком а) исте одредбе Закона, неопходно да потенцијални кандидат/понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица односно кандидата/понуђача?".

Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године, обавјестио Агенцију да је у циљу уредности понуда, а према члану 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) тачка а) истог члана Закона, неопходно да сваки кандидат/понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача, из разлога што није дефинисан Јединствени регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и прања новца.

Стога, неопходно је да уговорни орган у тендерској документацији пропише обавезу за кандидате/понуђаче да, у смислу одредби члана 45. став (1) така а), у вези са ставом (2) тачка а) исте одредбе Закона, доставе увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача.

Према томе, кандидат/понуђач је дужан да достави увјерење издато од стране Суда БиХ и суда у надлежног према свом сједишту, из којег је видљиво да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за сва кривична дјела из члана 45. став (1) тачка а) Закона.

Међутим, није прихватљиво увјерење издато од било којег суда у БиХ, у којем нису назначена сва наведена кривична дјела, већ само нека од њих или увјерење суда који уопште није надлежан према сједишту кандидата/понуђача."

На основу наведеног за овај орган је спорно поступање уговорног органа у дијелу тендерске документације, конкретно тачке 7.1.3. под а) којом је као доказ за испуњавање услова из члана 45. став (1) тачка а) у вези са ставом (2) тачка а) истог члана Закона о јавним набавкама захтијевао Увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији,

за корупцију, превару или прање новца, при том не наводећи да је потребно доставити и увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача.

Наиме, уговорни орган је знао, односно морао је да зна за наведена мишљења Агенције за јавне набавке и Суда БиХ, а поступио је супротно истима, односно није у тачки 7.1.3. под а) захтијевао кумулативно достављање и увјерење Суда БиХ и увјерење суда према сједишту правног лица, те је оваквим поступањем начино повреду поступка из члана 103. став (2) Закона о јавним набавкама на горе наведени начин, јер је успостављена директна веза између повреде и исхода поступка.

На основу наведеног поступак јавне набавке поништава се у потпуности у дијелу који се односи на ЛОТ 3 и ЛОТ 4, због утврђене повреде поступка из члана 103. став (2) Закона о јавним набавкама.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику Самиру Карахасановићу, адвокату из Завидовића, у износу од 240,00 КМ.

Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова x 3 КМ).

Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1.166,66 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 103. став (2), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у дипозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- А.Ш. ГАРЕ д.о.о. Завидовићи
- Основна школа „ЖЕПЧЕ“ Жепче
- ПРОМЕТНИК д.о.о. Жепче
- Евиденција
- а/а